



## **R O Z S U D O K**

### **V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Poprad, v konaní pred sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou, v právnej veci žalobcov: 1/ OMBUDSPOT Združenie práv na ochranu spotrebiteľov, so sídlom Poprad, Šrobárova 2676/30, IČO: 378 721 71, 2/ T. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, X. S., zastúpeného P. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. W. XXX, P., proti žalovanému: Pro Content s.r.o., so sídlom Lužianky, Hronského 7, IČO: 44 840 705, zast. JUDr. Jozefom Švarcom, advokátom, Banská Bystrica, Horná 41, o zaplatenie 120,- eur a o nárokoch vyplývajúcich z práv na ochranu spotrebiteľov, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 2./rade sumu 120,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa uzatvárania zmlúv o poskytovaní služieb obsahujúcich neprijateľné zmluvné podmienky prostredníctvom internetového portálu [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk).

Žalovaný je p o v i n n ý odstrániť protiprávny stav vydaním bezdôvodného obohatenia spotrebiteľom plniacim žalovanému titulom zmluvy o poskytovaní služieb obsahujúcej neprijateľné zmluvné podmienky prostredníctvom internetového portálu [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk).

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Určuje, že zmluvné podmienky obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach uvedených na internetovej stránke [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk), a to:

- v čl. II. tretí odsek - "Užívateľ uzatvorením užívateľskej zmluvy s prevádzkovateľom súhlasí, aby prevádzkovateľ, ak nebude mať inú možnosť, poskytol osobné údaje užívateľa tretej osobe, za účelom vymáhania plnenia povinností užívateľa, ktoré vyplývajú zo zmluvného vzťahu a tretia osoba je na takéto úkony oprávnená."
- v čl. III. bod 3 štvrtá veta - "Uzatvorenie zmluvy sa môže uskutočniť iba s osobami, ktoré majú trvalé bydlisko resp. Sídlo v Európskej únii."
- v čl. III. bod 4 - "Cena predmetu zmluvy pre účastníka na [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) je uvedená pri prihlásení. Zároveň cena predmetu zmluvy je uvedená v ods. 7 týchto VOP. Firma je neplatca DPH. Po uzatvorení zmluvy vyfakturuje prevádzkovateľ cenu predmetu zmluvy za obdobie prvých 12 kalendárnych mesiacov trvania zmluvy a v 11. mesiaci trvania zmluvy bude vyfakturovaná ďalšia splátka. Splatnosť ceny je uvedená vo faktúre."
- v čl. III. bod 5 štvrtá veta - "Odstúpenie od zmluvy je potrebné zaslať na nasledujúcu adresu a to listom, e-mailom alebo faxom: Pro Content, s. r. o., Námestie SNP 3, 974 01 Banská Bystrica."
- v čl. III. bod 5a prvá a druhá veta - "V prípade účinného odstúpenia od zmluvy sú zmluvné strany povinné navzájom si vrátiť poskytnuté plnenia. Vrátenie finančného plnenia zo strany prevádzkovateľa bude kompenzované vzhľadom k následnej nemožnosti vrátenia plnenia prijatého užívateľom, započítaním 2/24-ín finančnej náhrady, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak."
- v čl. III. bod 5b - "Vaše právo na odstúpenie od zmluvy skončí predčasne, ak ProContent, s. r. o. začala s vykonaním služby, s vašim výlučným súhlasom pred skončením lehoty na odstúpenie od zmluvy."
- v čl. III. bod 6 posledná veta - "Výherné hry predstavujú vedľajší produkt a nemajú žiadny vplyv na dohodnuté zmluvné podmienky a ich plnenie."
- v čl. III bod 7 prvá veta - "Užívateľ sa zaväzuje k úhrade dohodnutej ceny predmetu zmluvy v čiastke päť EUR (150,63 SKK) mesačne, zmluva je uzatvorená na 24 mesiacov a splatná za 12 mesiacov poskytovania predmetu zmluvy predom."
- v čl. III. bod 7 siedma až desiatu veta (vrátane) - "Prevádzkovateľ pri zistení nesprávnych údajov užívateľa má právo od zmluvy odstúpiť z následkami zodpovednosti užívateľa, ktorá môže predstavovať aj trestnoprávnu zodpovednosť. Užívateľ je povinný nakladať s prístupovými údajmi na prístup na [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) ako s obchodným tajomstvom prevádzkovateľa a v prípade sprístupnenia tretím osobám, bez písomného prevádzkovateľa, zodpovedá prevádzkovateľovi za vzniknutú škodu. Užívateľ je povinný dôverne zaobchádzať s e-mailami a inými správami a nesprístupňovať ich, bez súhlasu ich pôvodcu tretím osobám. To isté platí pre mená, telefónne a faxové čísla, adresy bydliska, e-mailové a webové adresy, ako aj iné osobné údaje. "
- v čl. III. bod 8 posledné dve vety - "Použitelnosť internetovej stránky je najmenej 97 % ročne. Za obsahovú správnosť ako aj úplnosť informácií, ktoré sú k dispozícii Pro Content s r. o. neručí."
- v čl. III. bod 11 - "Prevádzkovateľ si vyhradzuje právo, zmeniť a dopĺňať uvedené VOP vždy, keď si to prevádzkové a legislatívne zmeny vyžadujú a to formou dodatkov, ktoré budú uverejňovať na [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) a budú nedeliteľnou súčasťou pôvodného znenia, s čím je užívateľ oboznámený. Doplnky a dodatky budú užívateľovi zaslané emailom dva týždne pred nadobudnutím ich účinnosti. Užívateľ má právo do 14 kalendárnych dní, od ich

obdržania, namietat' ich prípadný rozpor so všeobecne platnými a záväznými právnymi predpismi. V prípade, že užívateľ toto svoje právo nevyužije, považuje sa jeho konanie za konkludentný súhlas so zaslanými zmenami a doplnkami."

- v čl. III bod 12 - "V prípade neplatnosti niektorého ustanovenia týchto VOP, zostávajú ostatné ustanovenia tohto dokumentu platné. V prípadoch neupravených týmto dokumentom, platia príslušné ustanovenia slovenského právneho poriadku - predovšetkým obchodný zákonník. Akceptácia tohto dokumentu je dohodou medzi prevádzkovateľom a užívateľom, v zmysle § 262 slovenského Obchodného zákonníka o tom, že ich vzájomné vzťahy sa riadia uvedeným právnym predpisom, bez ohľadu na ich postavenie."

(V prípade dojednaní uvedených v čl. III. bod 4, bod 7 prvá veta všeobecných obchodných podmienok pri ich umiestnení s odkazom na všeobecné obchodné podmienky na konci textu úvodnej stránky [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk), najmä vzhľadom na dané umiestnenie, veľkosť písma, spôsob odkazu čl. III. bod 4 na čl. III bod 7.)

s ú n e p r i j a t e ľ n é z m l u v n é p o d m i e n k y .

Žalobcom v 1/ a 2/ rade náhradu trov konania nepriznáva.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 215,50 eur na účet Okresného súdu Poprad do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### O d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 08.06.2010 žalobcovia v 1/ a 2/ rade žiadali, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v 2/ rade titulom bezdôvodného obohatenia sumu 60,- eur, titulom primeraného zadosťučinenia sumu 60,- eur, aby uložil žalovanému povinnosť zdržať sa uzatvárania zmlúv o poskytovaní služieb prostredníctvom internetového portálu [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> a uložil žalovanému povinnosť odstrániť protiprávny stav tak, že spotrebiteľom, ktorí na základe zmluvy uzavretej so žalovaným prostredníctvom internetového portálu [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> zaplatili cenu predmetu zmluvy, žalovaný zaplatí spotrebiteľmi zaplatenú žalovanému cenu predmetu zmluvy a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnili tým, že žalobca v 1/ rade je občianskym združením, ktoré v súlade s ustanoveniami § 25 ods. 1 Zákona o ochrane spotrebiteľov je oprávneným subjektom na podanie návrhu na začatie konania na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov. Žalobca v 2/ rade bez vedomosti o tom, že služba ponúkaná žalovaným prostredníctvom internetového portálu [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> je spoplatňovaná, bez vedomosti o tom, že samotným úkonom registrácie uzatvorí zmluvu o poskytovaní služieb na dobu 24 mesiacov, vykonal na predmetnom internetovom portáli registráciu 10.09.2009. Následne žalobca v 2/ rade od žalovaného obdržal faktúru č. 4405619 vystavenú 02.11.2009 na sumu 60,- eur. Dňa 25.11.2009 žalobca v 2/ rade vyfakturovanú sumu 60,- eur žalovanému uhradil. Žalovaný je prevádzkovateľom predmetného internetového portálu, pričom k registrácii na portáli [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> žalovaný spotrebiteľov výrazne motivuje príslubom možnej výhry rôznych vecných cien, čo je faktorom výrazne ovplyvňujúcim konanie priemerného spotrebiteľa. V procese registrácie spotrebiteľa nie sú jednoznačne a zrejším spôsobom upozornení na skutočnosť, že služby poskytované prostredníctvom portálu sú spoplatňované, ani na skutočnosť, že registráciou na uvedenom portáli uzatvárajú so žalovaným zmluvu na dobu 24 mesiacov, ktorá je spoplatňovaná sumou 60,- eur ročne. Celý obsah zmluvy je zahrnutý vo Všeobecných obchodných podmienkach, na ktoré internetový portál odkazuje,

pričom spotrebiteľ nemá možnosť reálne ovplyvniť obsah zmluvy. Proces registrácie a prihlasovanie na internetovom portáli [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> je pre priemerného spotrebiteľa značne neprehľadný a zmätočný. Žalobca v 2/ rade bol žalovaným úmyselne uvedený do omylu, keď proces registrácie na internetovom portáli [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> bol netransparentným spôsobom stotožnený s procesom uzatvárania zmluvy na diaľku. Zmluva o poskytovaní služieb, ktorú žalovaný so žalobcom v 2/ rade uzatvorili je neplatná pre rozpor so zákonom a priečenie sa dobrým mravom. Konanie žalovaného privodilo žalobcovi v 2/ rade ujmu nemajetkovú spočívajúcu v prežitých napäťách a stresujúcich situáciách v dôsledku zistenia, že došlo k uzatvoreniu zmluvy, o ktorej sa žalobca v 2/ rade domnieval, že je bezodplatná. V prípade úspechu preto žalobca v 2/ rade uplatňuje aj právo na primerané finančné zadosťučinenie.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Dal do pozornosti súdu, že pri určovacej žalobe sú žalobcovia v 1/ a 2/ rade povinní preukázať naliehavý právny záujem. Žalobcovia nespochybňujú, že obsah samotnej zmluvy je zahrnutý vo Všeobecných obchodných a užívateľských podmienkach, na ktoré internetový portál odkazuje. Proces registrácie a prihlasovania podľa žalobcov je neprehľadný a zmätočný. So skutkovou argumentáciou žalobcov 1/, 2/ sa žalovaný nestotožňuje, keď každý záujemca o službu ponúkanú žalovaným má možnosť oboznámiť sa so spôsobom uzatvorenia užívateľskej zmluvy tak, že v prípade súhlasu s uzavretím zmluvy postupuje podľa Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú jasné a zrozumiteľné. V prípade, že spotrebiteľ s podmienkami uvedenými vo Všeobecných obchodných podmienkach nesúhlasil, mal možnosť internetovú stránku opustiť. Žalovaný poskytoval žalobcovi v 2/ rade, ako aj iným spotrebiteľom reálne plnenie, žiadneho spotrebiteľa neuvádzal do omylu, neovplyvňoval jeho predstavu ani konkludentným spôsobom. Žalovaný poukázal na pojem spotrebiteľa vo vzťahu k službe, ktorú žalovaný ponúka, ktorý je úplne odlišný od priemerného spotrebiteľa nakupujúceho v maloobchode. V posudzovanom prípade ide o spotrebiteľa, ktorý ovláda prácu s počítačovo-programovými operáciami. Poskytovateľovi služieb tohto charakteru nie je určená povinnosť zvýraznenia údaju o spoplatnení poskytovanej služby. K uplatnenému nároku žalobcu v 2/ rade na primerané zadosťučinenie uvádzal, že tento je možné priznať v prípade, keď by na strane žalobcu v 2/ rade došlo k veľmi vážnemu a neoprávnenému zásahu do práva na ochranu osobnosti, resp. by bola vážnym spôsobom narušená osobná a mravná integrita žalobcu v 2/ rade. Vo vzťahu k petitom 3. 4. žaloby, žalovaný tieto navrhol zamietnuť z dôvodu, že sú bezzákladové a nevykonateľné.

Na pojednávaní 27.04.2011 žalobcovia v 1/ a 2/ rade žiadali súd, aby pripustil zmenu petitu žaloby v časti 3. petitu tak, že by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa uzatvárania zmlúv o poskytovaní služieb prostredníctvom internetového portálu [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> obsahujúcich neprijateľné zmluvné podmienky. Súd uznesením na pojednávaní pripustil zmenu žaloby.

Na pojednávaní štatutárna zástupkyňa žalobcu na podanej žalobe trvala, žiadala, aby súd žalobe vyhovel. Uvádzala, že v zmysle § 37 Občianskeho zákonníka registráciou žalobcu v 2/ rade na internetovej stránke [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> bol vykonaný právny úkon, ktorý nebol slobodný, vážny, určitý a zrozumiteľný. Taktiež konajúca osoba - žalobca v 2/ rade tento úkon urobil v omyle, v dôsledku čoho ide o neplatný právny úkon. Žalobca v 2/ rade registráciu na internetovom portáli vykonal 10.09.2009. Výzva k zapojeniu do výhernej súťaže zobrazená na internetovej stránke evokovala dojem, že registračný formulár pre uzavretie zmluvy sa týka výlučne výhernej súťaže. Poukázala na ustanovenia Zákona o elektronickom obchode, podľa ktorého spotrebiteľská hra alebo súťaž

musí byť od základnej ponuky pre príjemcu služieb rozlíšená. Poukázala na obsah Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neurčité, najmä v časti týkajúcej sa podmienok, spôsobu a formy úhrady spojenej s ponukou uvedených služieb. Cena za poskytované služby je určená zmätočne, nezrozumiteľne, nie je dostatočne zvýraznená a rozlíšená, je komplikovaný spôsob sprístupnenia údajov o cene. Žalovaný v pomerne krátkom čase opakovane upravoval a menil Všeobecné obchodné podmienky. K vyjadreniu štatutárneho zástupcu žalovaného o zmene prevádzkovateľa predmetnej internetovej stránky uvádzala, že určite je predmetná internetová stránka prevádzkovaná aj v súčasnosti. Povedala, že ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok sú v rozpore s viacerými právnymi predpismi, predovšetkým v rozpore s čl. 39 Charty základných ľudských práv Európskej únie, s čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, čl. 6 ods. 1 Smernice rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ustanoveniami § 37, 39, 53, 54 Občianskeho zákonníka, ustanoveniami Zákona o ochrane spotrebiteľov, Zákona o podomovom predaji. Porušenie ustanovení právnych predpisov konštatovali aj iné verejno-právne subjekty akými sú Slovenská obchodná inšpekcia, Rada pre reklamu, Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých praktík pri Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky. Žiadala, aby súd v súdnom rozhodnutí určil neprijateľné zmluvné podmienky.

Zástupca žalobcu v 2/ rade na pojednávaní na podanej žalobe trval. Uviedol, že registrácia žalobcu v 2/ rade bola vykonaná na internetovom portáli [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> v domnení, že sa žalobca v 2/ rade zaregistruje do výhernej spotrebiteľskej súťaže. Žalobca v 2/ rade nemal vedomosť o tom, že predmetná webová stránka je poplatná. Následne po 02.11.2009 bola žalobcovi v 2/ rade zo strany žalovaného doručená faktúra na sumu 60,- eur za prístup k predmetnej webovej stránke. Žalobca v 2/ rade faktúru uhradil až po prvej upomienke zo strany žalovaného, pretože sa obával prípadného exekučného konania. Žalobca v 2/ rade mal záujem odstúpiť od zmluvy emailom, avšak žalovaný na túto formu komunikácie nereagoval. Uvádzal, že Všeobecné obchodné podmienky žalovaného boli viackrát menené bez toho, aby o tomto boli upovedomovaní užívatelia. K potvrdeniu vzniku zmluvného vzťahu v zmysle ustanovenia § čl. III bod 3 písm. c) Všeobecných obchodných podmienok medzi žalovaným a žalobcom v 2/ rade nedošlo. Súdu predložil vyjadrenie Slovenskej asociácie pre elektronický obchod, ktorá sa vyjadrila, že predmetná internetová stránka nespĺňa kritéria na vydanie certifikátu SAEC - bezpečný nákup.

Žalobca v 2/ rade na pojednávaní na podanej žalobe trval. Uviedol, že pravdepodobne v deň 10.09.2009, presný dátum uviesť nevedel, potreboval pre kamaráta zabezpečiť nejaký verš, blahoželanie k narodeninám. Pripojil sa na internet, objavil stránku žalovaného, následne vypísal prihlasovací formulár, aby ho stránka pustila ďalej. Keďže na stránke neobjavil vhodné verše, stránku opustil. Asi o jeden až dva mesiace obdržal zo strany žalovaného faktúru na sumu 60,- eur. Po doručení faktúry žalovaného emailovou komunikáciou žiadal o zrušenie registrácie. Žalovaný oznámil, že to nie je možné. Faktúru uhradil 25.11.2009 s poukazom na vyhrážky zo strany žalovaného. Pri registrácii na internetovom portáli sa neoboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami žalovaného. Uviedol, že to bola síce jeho nezodpovednosť, avšak Všeobecné obchodné podmienky boli umiestnené na neviditeľnom mieste. Povedal, že internet používa aj v práci cca 10 rokov. Pri registrácii na stránke si nič nevšimol žiadne údaje, z ktorých by dedukoval poplatenie stránky. V prípade, že by o tomto mal vedomosť, neregistroval by sa.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť. Tvrdil, že žalobca v 2/ rade uzavrel so žalovaným bezvadný právny úkon poukazujúc na prednes žalobcu v 2/ rade na pojednávaní 01.02.2011. Nejde o podvod, ani trestný čin, pretože záujemca o službu na internetovej stránke má možnosť sa oboznámiť so Všeobecnými obchodnými podmienkami. Žalovaný ako poskytovateľ internetovej služby žalobcu v 2/ rade, ani ostatných spotrebiteľov nijako nenútil, aby jeho služby využívali. Naopak, výslovne vo Všeobecných obchodných podmienkach upozorňoval, že kto nesúhlasí so Všeobecnými obchodnými podmienkami, nemá stránku používať. Uviedol, že v čase registrácie žalobcu v 2/ rade na internetovej stránke 10.09.2009 boli platné Všeobecné obchodné podmienky žalovaného aktuálne ku dňu 23.09.2009. Poukázal na znenie čl. 3 Všeobecných obchodných podmienok, teda ak používateľ klikne myš na štartovacej stránke, objaví sa formulár, do ktorého je potrebné zadať požadované údaje. Užívateľ potvrdí kliknutím, že Všeobecné obchodné podmienky si prečítal, súhlasil s ich obsahom. Má možnosť skontrolovať si zadané údaje. V prípade, že sa rozhodne nesúhlasiť so Všeobecnými obchodnými podmienkami má možnosť predmetnú internetovú stránku opustiť. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť žalovaného nejakým osobitným spôsobom zvýrazňovať cenu za poskytnuté služby. Nie je preukázané, že by informácie zverejnené na úvodnej strane internetovej stránky boli spôsobilé vyvolať mylnú predstavu o predmetnej skutočnosti. Uvádza, že určiť neprijateľné zmluvné podmienky môže jedine súd. Poukazyval na rozhodnutie Krajského súdu vo Frankfurte nad Mohanom, z ktorého vyplýva, že i keď spoplatnenie služby poskytovanej prostredníctvom internetového portálu nie je viditeľné na prvý pohľad, nejde vo vzťahu k spotrebiteľom o uvedenie do omylu. K dôkazom predloženým žalobcom v 1/ a 2/ rade uvádzal, že Asociácia pre elektronický obchod nie je oprávnená vyhodnocovať predmet sporu.

Štatutárny zástupca žalovaného na pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť. Nesúhlasil s tvrdením žalobcu v 2/ rade o tom, že tento nemal vedomosť pri registrácii na predmetnom internetovom portáli, že ide o spoplatnený úkon, že sa registroval iba kvôli súťaži. Žalobca v 2/ rade cez internet hľadal básničky, pričom žalobca v 2/ rade ako osoba, ktorá vie pracovať s počítačom, si mal prečítať všetky informácie, ktoré boli uvedené na internetovej stránke. K otázke pasívnej legitímácie žalovaného tvrdil, že žalovaný nie je prevádzkovateľom predmetného internetového portálu, keď na jar 2010 došlo k predaju internetového portálu. Nevedel sa vyjadriť, či predmetný internetový portál je v súčasnosti prevádzkovaný. K momentu uzatvorenia zmluvného vzťahu medzi žalovaným a žalobcom v 2/ rade uvádzal, že k tomuto došlo momentom registrácie. Možnosť na odstúpenie od zmluvy v zmysle Všeobecných obchodných podmienok začala plynúť momentom registrácie. Lehota na odstúpenie od zmluvy bola 14-dňová. Žalobcovi v 2/ rade boli na emailovú adresu zaslané Všeobecné obchodné podmienky, na tieto nereagoval, pretože Všeobecné obchodné podmienky ani nečítal, aktivačný email nepotvrdil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom štatutárnej zástupkyne žalobcu v 1/ rade, zástupcu žalobcu v 2/ rade, žalobcu v 2/ rade, právneho zástupcu žalovaného, štatutárneho zástupcu žalovaného, listinnými dôkazmi, a to: výpisom z Registra združení na Ministerstve vnútra Slovenskej republiky, Stanovami žalobcu v 1/ rade, Všeobecnými obchodnými podmienkami zverejnenými na internetovej stránke [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> aktuálnymi k 23.09.2009, aktuálnymi Všeobecnými obchodnými podmienkami zverejnenými na internetovej stránke [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>>, upomienkami adresovanými žalobcovi v 2/ rade zo 16.11.2009, 04.12.2009, 22.11.2010, podacím lístkom z 25.11.2009, oznámením o postúpení pohľadávky z 03.05.2010, zobrazením úvodnej stránky [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>>, faktúrou č.

4405619, vyjadrením Komisie pre posudzovanie podmienok spotrebiteľských zmlúv Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 20.01.2010, zoznamom poškodených osôb žalovaným a spoločnosťou WEB CONTENT, rozhodnutiami Slovenskej obchodnej inšpekcie z 28.05.2010, 31.08.2010, 20.08.2010, 15.12.2010, 13.01.2011, emailovou komunikáciou žalobcu v 2/ rade a žalovaného, právnou analýzou internetovej stránky [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>>, rozhodnutím Krajského súdu Frankfurt nad Mohanom, právnou analýzou predmetu sporu žalobcu v 1/ rade, kópiou strany 1-6 znaleckého posudku č. 1137/10/2010, vyjadrením Slovenskej asociácie pre elektronický obchod, prihlásením registrácie žalobcu v 2/ rade, kópiou kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným a SOUTH OCEAN INVESTMENT CORPORATION z 31.12.2009, vyjadrením žalobcu v 1/ rade k neprijateľným zmluvným podmienkam, rozsudkom z Krajského súdu v Berlíne 08.02.2011 (150 268/10) a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav.

Žalobca v 1/ rade podľa výpisu z Registra združení vedeného pri Ministerstve vnútra Slovenskej republiky je občianskym združením zaregistrovaným 04. februára 2002. Žalobca v 1/ rade v súdnom konaní predložil stanovky Združenia na ochranu práv spotrebiteľov v Poprade a stanovky OMBUDSPOT združenia na ochranu práv spotrebiteľov, z ktorých je zrejmé, že k 30.12.2010 došlo k zmene názvu občianskeho združenia na OMBUDSPOT Združenie na ochranu práv spotrebiteľov.

Žalobca v 2/ rade je fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorý sa registroval na internetovej stránke [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> 10.09.2009. Žalovaný je právnickou osobou, ktorá ku dňu 10.09.2009 bola prevádzkovateľom internetového portálu [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>>. Skutočnosť, že žalovaný bol k 10.09.2009 prevádzkovateľom predmetného internetového portálu vyplýva z vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného, štatutárneho zástupcu žalovaného, pripojených Všeobecných obchodných podmienok žalovaného aktuálnych k 10.09.2009.

Žalovaný súdu predložil doklad o registrácii žalobcu v 2/ rade na predmetnom internetovom portáli 10.09.2009 o 15.03 hod. Registrácia žalobcu v 2/ rade na internetovom portáli [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> nebola sporná.

V konaní žalovaný poukázal na uzatvorenú kúpnu zmluvu medzi žalovaným a spoločnosťou SOUTH OCEAN INVESTMENT CORPORATION so sídlom v štáte Belize uzavretú 31.12.2009, predmetom ktorej je odplatný predaj kompletného projektu BASNE-PORTAL.SK a projektu DOWNLOAD-PORTAL.SK s tým, že predajom internetových portálov kupujúci získava programovú štruktúru projektov s HTML/CSS, ako aj PHP kódom.

Z emailovej komunikácie medzi žalobcom v 2/ rade a žalovaným je zrejmé, že po doručení faktúry na sumu 60,- eur žalobca v 2/ rade reagoval a emailom žiadal žalovaného o stornovanie faktúry č. 4405619, pričom potvrdil, že na portáli sa zaregistroval iba raz, nemá záujem o ďalšie využívanie služieb prostredníctvom portálu. Žalobca v 2/ rade zároveň uvádzal, že pri registrácii nebolo zrejmé, že ide o spoľatný úkon. Opätovne 12.11.2009 žalobca v 2/ rade žiadal emailom žalovaného o zrušenie registrácie, poukazujúc, že pri registrácii si nevšimol, že by predmetná stránka bola spoľatnená. Dňa 24.11.2009 žalovaný emailom oznamoval žalobcovi v 2/ rade, že medzi nimi vznikla platná zmluva o poskytnutí služieb a je potrebné zaplatiť vystavenú faktúru. Prípadným nezaplacením vzniknú dodatočné náklady. Dňa 23.11.2009 žalobca v 2/ rade podal podnet na prešetrenie postupov žalovaného odboru živnostenského podnikania Obvodného úradu Banskej Bystrici. Dňa 25.11.2009

žalobca v 2/ rade uhradil žalovanému vyfakturovanú sumu 60,- eur. Dňa 02.12.2009 emailom bola doručená žalobcovi v 2/ rade zo strany žalovaného upomienka za neuhradenú faktúru č. 4405619. Dňa 04.12.2009 emailom žalobca v 2/ rade bol žalovaným upozornený, že medzi nimi vznikol súkromno-právny vzťah s tým, že žalobca v 2/ rade dobrovoľne pristúpil k podmienkam uvedeným vo Všeobecných obchodných podmienkach spoločnosti. Dňa 07.12.2009 žalobca v 2/ rade žiadal žalovaného emailom, aby mu vrátil zaplatenú sumu 60,- eur. Dňa 07.12.2009 opätovne žalobcovi bola doručená druhá upomienka za nezaplatenú faktúru. Dňa 15.03.2010 Slovenská obchodná inšpekcia žalobcovi v 2/ rade oznámila, že nemá kompetencie rozhodovať o platnosti - neplatnosti zmluvy založenej registráciou. Dňa 10.08.2010 zo strany spoločnosti SOUTH OCEAN INVESTMENT CORPORATION bola vystavená faktúra na sumu 60,- eur za obdobie 10.09.2010 až 10.09.2011. Táto bola emailom 10.08.2010 zasielaná žalobcovi v 2/ rade. Opätovne 16.09.2010 bol vyzvaný na úhradu vyfakturovanej sumy žalobca v 2/ rade zo strany spoločnosti SOUTH OCEAN INVESTMENT CORPORATION. Následne 17.09.2010 a 22.11.2010 bola doručená žalobcovi v 2/ rade ďalšia upomienka.

Z pripojenej faktúry č. 4405619 z 02.11.2009 súd zistil, že žalovaný vyfakturoval žalobcovi v 2/ rade sumu 60,- eur za prístup k databáze na [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> za obdobie 10.09.2009 až 10.09.2010. Z podacieho lístku pošty z 25.11.2009 je zrejmé, že žalovaný vyfakturovanú sumu 60,- eur uhradil.

V právnej analýze žalobca v 1/ rade poukazoval na neurčitost' uzatvoreného právneho úkonu, keď tento medzi žalobcom v 2/ rade a žalovaným nebol uzatvorený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. Poukazoval na neurčitost', nezrozumiteľnosť a nekalú prax pri formulácii Všeobecných obchodných podmienok žalovaného. Zdôrazňoval, že všeobecné podmienky nesmú slúžiť na to, aby v nich boli uvádzané neprehľadne, v zložito formulovanej podobe, podstatné dojednania pre spotrebiteľa, ktoré sú pre neho nevýhodné, a o ktorých sa predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa uniknú.

V právnej analýze predloženej žalovaným spracovanej U. G. M. bolo konštatované, že pred uzatvorením zmluvy prostredníctvom [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> mal užívateľ prístup k dostatočnému množstvu informácií o poskytovanej službe a spôsobe jej využitia. Informácie o cene poskytovanej služby, ktorú mal užívateľ možnosť získať, boli zverejnené na dvoch miestach Všeobecných obchodných podmienok v bode 4 a bode 7 tretej časti Všeobecných obchodných podmienok. Prevádzkovateľ internetovej stránky dodržiaval ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa, pri uzatváraní zmluvy postupoval riadne, užívateľa neuvádzal do omylu v otázke zmluvných podmienok o cene poskytovanej služby a trvania poskytovanej služby. Prevádzkovateľ splnil všetky zákonom predpokladané náležitosti na poskytovanie predmetných služieb.

Podľa čl. 38 Charty základných práv Európskej únie, politiky Únie zabezpečia vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa.

Podľa hlavy I. čl. 4 bod 2 písm. f) Zmluvy o fungovaní Európskej únie spoločné právomoci Únie a členských štátov sa uplatňujú aj v jednej z hlavných oblastí, a to ochrane spotrebiteľa.

Podľa hlavy I. čl. 12 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, požiadavky ochrany spotrebiteľa sa zohľadnia pri definovaní a uskutočňovaní iných politík a činností Únie.



Podľa hlavy XI. čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

Podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Členské štáty príjmu potrebné opatrenia na to, aby zabezpečili, že spotrebiteľ nestratí ochranu, zabezpečenú touto smernicou, tým, že si vyberie právo nečlenského štátu ako právo uplatniteľné na zmluvu, ak táto má úzku súvislosť s územím členských štátov.

Podľa prílohy k podmienkam uvedeným v článku 3 ods. 3 bod 1 Podmienky, ktorých zmyslom alebo účinkom je:

- f) oprávniť predajcu alebo dodávateľa odstúpiť od zmluvy podľa voľného uváženia, pričom rovnaká možnosť sa neposkytne spotrebiteľovi alebo umožniť predajcovi alebo dodávateľovi ponechať si sumy zaplatené za ešte nedodané služby, pričom je to sám predajca alebo dodávateľ, ktorý odstupuje od zmluvy,
- i) neodvolateľne zaviazať spotrebiteľa k podmienkam, s ktorými sa skutočne nemohol oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- j) umožniť predajcovi alebo dodávateľovi jednostranne meniť bez právneho dôvodu akékoľvek vlastnosti výrobku alebo služby, ktoré majú byť zabezpečené.

Podľa článku 4 bod 1 písm. c), h) Smernice 97/7/ES Európskeho Parlamentu a Rady, v primeranom čase pred uzavretím akejkoľvek zmluvy na diaľku sa spotrebiteľovi poskytnú aj tieto informácie: cena tovaru alebo služieb, vrátane všetkých daní a časové obdobie platnosti ponúkanej ceny.

Podľa článku 5 bod 1 Smernice 97/7/ES Európskeho parlamentu a Rady, spotrebiteľ musí obdržať potvrdenie v písomnej forme alebo potvrdenie vo forme iného dostupného trvalého média, ku ktorému má prístup, potvrdzujúce informácie uvedené v článku 4 (1) a) až f), a to v primeranom čase počas plnenia zmluvy a najneskôr v čase dodania v prípade, že ide o tovar, ktorý nie je určený na dodanie tretím stranám, ak takéto informácie neboli dodané spotrebiteľovi v písomnej forme alebo vo forme iného dostupného trvalého média, ku ktorému má prístup, už pred uzavretím zmluvy. V akomkoľvek prípade musia byť spotrebiteľovi poskytnuté písomne:

- písomné informácie o podmienkach a postupoch pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle článku 6, vrátane prípadov uvedených v prvej odrážke článku 6 (3),
- geografická adresa obchodného sídla dodávateľa, na ktorú môže spotrebiteľ zasielať akékoľvek sťažnosti,
- informácie o existujúcich popredajných službách a zárukách,
- informácie o možnosti zrušenia zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, alebo dobu presahujúcu 1 rok.

Podľa § 3 ods. 3 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 3 ods. 5 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi.

Podľa § 4 ods. 3 prvá veta zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom.

Podľa § 7 ods. 1 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 7 ods. 2 písm. b) zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k

- a) existencii výrobku alebo k povahe výrobku,
- b) hlavným znakom výrobku, ako sú jeho dostupnosť, výhody, riziká, vyhotovenie, zloženie, príslušenstvo, servis zákazníkovi po predaji výrobku a vybavovanie reklamácie, výrobný postup a dátum výroby alebo dodávky, spôsob dodania, účel použitia, možnosti využitia, množstvo, špecifikácia, jeho zemepisný alebo obchodný pôvod alebo očakávané výsledky použitia, alebo výsledky a podstatné ukazovatele skúšok alebo kontrol vykonaných na výrobku.

Podľa § 8 ods. 3 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 ods. 4 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je

zrejmy z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 25 ods. 1 zákona 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, združenie môže podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania

- a) ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti alebo
- b) je uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom Komisiou (ďalej len "zoznam oprávnených osôb"), bez toho, aby bolo dotknuté právo súdu preskúmať, či je tento subjekt oprávnený v danom prípade podať návrh na začatie konania.

Podľa § 4 ods. 5 zákona 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, ak je pri komerčnej komunikácii súčasťou ponuky tovaru a služieb osobitná ponuka, napríklad zľava, odmena, dar, spotrebiteľská hra alebo súťaž, musí byť od základnej ponuky pre príjemcu služieb rozlíšiteľná, a podmienky, ktoré musia byť splnené na jej získanie alebo na účasť v nej, musia byť ľahko prístupné, zrozumiteľné a jednoznačné. Na informácie o cene tovaru a služieb sa vzťahujú osobitné predpisy.

Podľa § 5 ods. 3 písm. b) zákona 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, poskytovateľ služieb je povinný príjemcu služieb pred odoslaním jeho objednávky jednoznačne a zrozumiteľne informovať o

1. úkonoch potrebných na uzatvorenie zmluvy,
2. technických prostriedkoch na zistenie a opravu chýb,
3. tom, či zmluva bude uložená u poskytovateľa služieb a či je príjemcovi služieb dostupná,
4. jazyku ponúkanom na uzatvorenie zmluvy.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto

zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 4 písm. i) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Predmetnou žalobou sa žalobca v 2/ rade titulom bezdôvodného obohatenia domáhal voči žalovanému vydania sumy 60,- eur uhradenej žalobcom v 2/ rade žalovanému dňa 25.11.2009, primeraného zadosťučinenia vo výške 60,- eur v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, v prípade úspešného uplatnenia porušenia práva a povinností žalovaným v zmysle uvedeného zákona. Žalobca v 1/ rade titulom kolektívneho presadzovania a uplatnenia práva v snahe zabezpečiť záujmy a práva všetkých dotknutých spotrebiteľov voči žalovanému uplatnil nárok na zdržanie sa protiprávnej činnosti žalovaného a odstránenie protiprávneho stavu proti žalovanému ako subjektu porušujúcemu právo na ochranu spotrebiteľov.

Vzhľadom na charakter sporu je potrebné uviesť, že práve spotrebiteľské právo je určené na efektívne zamedzenie používania neprijateľných podmienok. Vychádzajúc zo znenia čl. 38 Charty základných práv Európskej únie, Politiky Únie zabezpečia vysokú úroveň ochrany spotrebiteľa, a znenia čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, Únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane hospodárskych záujmov spotrebiteľov. V rámci politiky Európskej únie je sledovaný cieľ vytvorenia regulatívneho rámca na to, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe zmluvných podmienok v súlade s drobnými mravmi a bola tak zachovaná fiduciárna podstata záväzkového vzťahu medzi ním a spotrebiteľom.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne

vzhľadom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takého vzťahu je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. Spoločným znakom kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle (ÚS 342/09 ČR).

Súd sa v prejednávanej veci prioritne zaoberal nárokom žalobcu v 2/ rade na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žaloba bola nesprávne v záhlaví označená ako žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu hoci v petite žaloby bol uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, nie nárok o určenie neplatnosti právneho úkonu. V súlade s § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd úkon žalobcov posudzoval podľa obsahu napriek nesprávne označeniu. Pred rozhodovaním o vydaní bezdôvodného obohatenia súd ako predbežnú otázku riešil platnosť právneho úkonu uzavretého medzi žalobcom v 2/ rade a žalovaným dňa 10.09.2009 registráciou žalobcu v 2/ rade na internetovom portáli [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk/>>, ktorého prevádzkovateľom (vyplývajú z obsahu Všeobecných obchodných podmienok zverejnených na internetovom portáli a vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného a štatutárneho zástupcu žalovaného) bol žalovaný.

Aktívna legitímácia žalobcu v 2/ rade na podanie žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenie primeraného zadosťučinenia je daná ustanovením § 3 ods. 3, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keď žalobca v 2/ rade vystupujúci ako spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Registráciou žalobcu v 2/ rade dňa 10.09.2009 na internetovom portáli [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) došlo k uzatvoreniu zmluvy prostredníctvom elektronických zariadení. Sporným bol moment určenia vzniku zmluvy, ktorý vychádzajúc zo znenia Všeobecných obchodných podmienok nebol jednoznačný. Právny zástupca žalovaného za vznik zmluvy označil moment registrácie, čím by sa žalobca v 2/ rade stal súčasne aj účastníkom zmluvy aj užívateľom poskytovanej služby. Podľa Všeobecných obchodných podmienok fyzické osoby alebo právnické osoby sa stávajú užívateľom až po uzatvorení zmluvy, teda Všeobecné obchodné podmienky nespájajú moment uzavretia zmluvy s momentom začiatku užívateľského vzťahu. Podľa čl. III bod 3 Všeobecných obchodných podmienok z 23.09.2009 (podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného platných v čase registrácie žalobcu v 2/ rade 10.09.2009) až zaslaním e-mailu o potvrdení prijatia vyhlásenia užívateľa dôjde k uzatvoreniu zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že samotné určenie momentu vzniku zmluvného vzťahu či registráciou alebo až potvrdením prijatia vyhlásenia užívateľa zo strany žalovaného je neurčitým spôsobom formulované vo Všeobecných obchodných podmienkach. Súd nemá pochybnosť o tom, že medzi žalobcom v 2/ rade a žalovaným došlo k vzniku zmluvného vzťahu, jednoznačným spôsobom vzhľadom na neurčitosť znenia Všeobecných obchodných podmienok nemožno určiť moment vzniku záväzkového vzťahu. Zo znenia Smernice 97/7/ES Európskeho parlamentu a Rady z 20.05.1997 vyplýva, že v prípade zmluvy uzavretej na diaľku (pri uzatváraní ktorej sa výhradným spôsobom používa jeden alebo viac prostriedkov komunikácie na diaľku) musí spotrebiteľ obdržať potvrdenie v písomnej podobe alebo potvrdenie vo forme iného dostupného trvalého média obsahujúce potvrdenie informácií o podstatných náležitostiach zmluvy uvedených v čl. 4 Smernice. Žalovaný v konaní nepreukázal potvrdenie v zmysle citovanej právnej úpravy vo vzťahu k registrácii žalobcu v 2/ rade na internetovom portáli. Za prioritné súd považoval posúdenie, či právny úkon, ktorý medzi žalobcom v 2/ rade a žalovaným vznikol, je platný. Žalobca v 2/ rade, žalobca v 1/

rade v konaní namietali absolútnu neplatnosť právneho úkonu pre rozpor so zákonmi i s dobrými mravmi i relatívnu neplatnosť právneho úkonu, ktorý bol uzatvorený v omyle žalobcu v 2/ rade. V aplikačnej praxi v zásade je daný naliehavý právny záujem na určovanom petite v prípade posudzovania skutočností, ktoré môžu mať vplyv na zmluvný vzťah dodávateľa a spotrebiteľa. Žalobca v 2/ rade mal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu v konaní o prejudiciálnej otázke, keď až na základe kladného rozhodnutia o prejudiciálnej otázke sa súd môže zaoberať nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Po vykonanom dokazovaní k obsahu právnych úkonov, hodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd dospel k jednoznačnému záveru, že právny úkon uzavretý medzi žalobcom v 2/ rade a žalovaným je absolútne neplatným právnym úkonom pre rozpor s právnymi predpismi a pre rozpor s dobrými mravmi. Ide o absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ktorá vyvoláva účinky priamo zo zákona. Absolútne neplatný právny úkon je neplatný od začiatku. Takýto úkon nemožno konvalidovať. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd prihliada ex offio.

Súd konštatuje rozpor právneho úkonu s právnymi predpismi:

- čl. 4 bod 1 písm. c) h) bod 2 Smernice 97/7/ES Európskeho Parlamentu a Rady, keď v primeranom čase pred uzatvorením akejkoľvek zmluvy na diaľku sa spotrebiteľovi poskytnú informácie o cene tovaru alebo služby a časové obdobie platnosti ponúkanej ceny, pričom tieto informácie o obchodnom zámere musia byť jasne vyjadrené, poskytnú sa jasným a zrozumiteľným spôsobom so zreteľom predovšetkým na zásady dobrej viery v obchodných transakciách.

Pri posudzovaní obsahu zmluvného vzťahu za podstatné náležitosti zmluvy súd považuje práve dojednanie o predmete zmluvy, cene služby a dĺžke trvania záväzkového vzťahu. Súd dospel k záveru, že ani jeden zo základných atribútov zmluvného vzťahu nebol v zmluve upravený jasným a určitým spôsobom. Je treba uviesť, že obsah celého zmluvného vzťahu bol neobvyklým spôsobom zakomponovaný vo Všeobecných obchodných podmienkach. Pričom je bežné a súčasťou obchodných zvyklostí, že podstatné náležitosti rozhodujúce pre prejav vôle spotrebiteľa uzatvoriť zmluvný vzťah sa nachádzajú v samotnej zmluve a Všeobecné obchodné podmienky obsahujú vysvetľujúce a doplňujúce dojednania. V tejto súvislosti súd konštatuje, že odkaz na Všeobecné obchodné podmienky bol až na konci úvodnej stránky, nebol osobitne zvýraznený, pričom takéto dojednanie vzbudzuje dojem nepodstatnej časti zmluvy na úrovni poznámky uvedenej pod čiarou, keď priemerný spotrebiteľ má legitímne očakávanie, že v odkazových ustanoveniach Všeobecných obchodných podmienok sú len ustanovenia vysvetľujúceho a doplňujúceho charakteru vo vzťahu k podstatným náležitostiam uvedeným v samotnej zmluve a nie ustanovenia, ktoré sú podstatné a rozhodujúce pre rozhodnutie spotrebiteľa uzavrieť zmluvný vzťah. Samotná skutočnosť, že celý obsah zmluvy je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok sama o sebe nepredstavuje rozpor so zákonom resp. dobrými mravmi, i keď ako bolo konštatované ide o neštandardné konanie dodávateľa.

Zo zobrazenia internetovej stránky [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk/>> je zrejmé, že stránka odkazuje pod čiarou s ornamentom na Všeobecné obchodné podmienky. Na úvodnej stránke je zvýraznený tučnejším písmom údaj o výhernej súťaži, avšak najpodstatnejší údaj o tom, či služba poskytovaná dodávateľom je bezodplatná resp. spoplatnená sa nachádza na konci úvodnej stránky bez osobitného zvýraznenia odkazu na

Všeobecné obchodné podmienky. Pokiaľ žalovaný namietal, že i nad zobrazením odkazu úvodnej stránky na Všeobecné obchodné podmienky je uvedený údaj o spoplatnení stránky, v konaní vzhľadom na tvrdenie žalobcu v 1/ a 2/ rade nebolo preukázané, že k 10.09.2009 takéto informácie na stránke boli. I keď žalobca v 2/ rade uvádzal, že Všeobecné obchodné podmienky nečítal, tvrdil, že z obsahu úvodnej stránky portálu nebolo zrejmé, že by sa na nej nachádzal údaj o spoplatnení služby. Napokon nič na právnom posúdení nemení i prípadná existencia údaje o spoplatnení služby nad odkazom vo Všeobecných obchodných podmienkach (viď čl. 17 spisu), keď vzhľadom na veľkosť písma (neprimerane menšie od ostatného písma informácií úvodnej stránky, ťažko čitateľné) je pravdepodobné, že obtiažna čitateľnosť údajov priemerného spotrebiteľa odradili od ich čítania. Uvedené údaje sú čitateľné skôr za pomoci optických prístrojov ako s bežným zaostrením zraku. Pokiaľ bol údaj o spoplatnení služby uvedený v čl. 4 a čl. 7 Všeobecných obchodných podmienok, treba uviesť, že ustanovenia čl. 4 len odkazujú na čl. 7, v ktorom bez optického zvýraznenia sú uvedené údaje o cene a dĺžke trvania zmluvného vzťahu. Neobvykle je aj cena v čl. 7 uvedená iba slovom, hoci bežne sa uvádza číslom i slovom.

V zásade najpodstatnejšou je podľa názoru súdu v súvislosti s nejasným dojednaním o spoplatnení služby skutočnosť, že zmluva ani Všeobecné obchodné podmienky nemôžu slúžiť na to, aby dodávateľ služby pri umiestňovaní údajov o cene služby využil lešť a nekalú obchodnú praktiku, tieto údaje umiestnil tak, aby priemerný spotrebiteľ mal problém pri orientácii v údajoch o spoplatnení služby a tým spôsobom dodávateľ služby získal väčší počet záujemcov o službu, než aký by bol získal, ak by údaj o cene služby v zmluve resp. Všeobecných obchodných podmienkach bol definovaný pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľným spôsobom.

Súd zastáva názor, že žalovaný ako dodávateľ služby zámerne koncipoval obsah zmluvy, Všeobecné obchodné podmienky využijúc lešť, zneužijúc zásadu čestností a zvyklostí pri poskytovaní služieb uzatváraných na diaľku.

Pokiaľ by obchodné podmienky služby dodávanej žalovaným boli pre priemerného spotrebiteľa slušné a výhodné, nebol zo strany žalovaného ako dodávateľa dôvod uvádzať údaj o spoplatnení služby tak zavádzajúcim a mätúcim spôsobom, ale minimálne obdobným spôsobom ako údaj o výhernej súťaži, ktorý si priemerný spotrebiteľ musel všimnúť hneď pri zobrazení úvodnej stránky [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>>. Poskytovateľ internetovej stránky musí jasne a jednoznačne uvádzať údaj o cene poskytovanej služby, a to zvlášť v prípade ak obdobné služby na internete sa poskytujú aj bezodplatne.

Súd konštatuje rozpor aj s inými právnymi predpismi:

- § 4 ods. 3, ods. 8, §7 ods. 1, ods. 2 písm. f), § 8 ods. 1 písm. d), § 8 ods. 3, § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keď žalovaný ako predávajúci pri poskytovaní služieb nedodržel zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní služieb, konal v rozpore s dobrými mravmi, keď v rozpore so vžitými tradíciami pri vybočení z pravidiel morálky jednoznačne využil lešť pri koncipovaní obsahu zmluvného vzťahu v snahe zavádzať spotrebiteľa. Využil nekalú obchodnú praktiku, keď podstatne narušil svojim konaním ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, mal snahu priemerného spotrebiteľa uviesť do omylu. Ide o klamlivé opomenutie zo strany dodávateľa, keď skrýval a nejasným, nezrozumiteľným spôsobom uvádzal podstatné informácie, v dôsledku ktorého priemerný spotrebiteľ prijal rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

- § 4 ods. 5 zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode, žalovaný v zmluvných podmienkach neodlíšil od základnej ponuky údaj o spotrebiteľskej súťaži naopak práve údaje o súťaži, nadmieru obvyklým pomerom zvýrazňoval v snahe ovplyvniť rozhodnutie priemerného spotrebiteľa. Podľa rozhodnutí Európskeho súdneho dvora (C-201/96, C-220/98) bol ustálený pojem „priemerný spotrebiteľ“ ako spotrebiteľ daného tovaru, ktorý je v rozumnej miere dobre informovaný, vnímavý a obozretný. Pokiaľ žalovaný zamietal, že v danom prípade priemerný spotrebiteľ vo vzťahu k ponúkanej službe je odlišný od priemerného spotrebiteľa nakupujúceho v maloobchode, súd je názoru, že priemerný spotrebiteľ využívajúci služby poskytované na internete sa vyvíja. V súčasnosti je priemerný spotrebiteľ využívajúci internetové služby v zásade zhodný s priemerným spotrebiteľom nakupujúcim v maloobchode, keď v súčasnosti internet používa značné množstvo priemerných spotrebiteľov nakupujúcich v maloobchode bez toho, aby osobitne ovládali prácu s počítačom, mali adekvátne vzdelanie. Podľa [www.telecom.gov.sk](http://www.telecom.gov.sk) <<http://www.telecom.gov.sk>> v r. 2009 počet zákazníkov internetu v Slovenskej republike bol 2.218.199, teda užívateľov internetu nemožno odčleniť od priemerného spotrebiteľa na slovenskom trhu.

- § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď právny úkon musí byť urobený určite a zrozumiteľne, inak ide o absolútne neplatný právny úkon. V danom prípade právny úkon uzatvorený medzi žalobcom v 2/ rade a žalovaným mal znaky neurčitosti a nezrozumiteľnosti poukazujúc na vyššie uvedené dôvody napr. neurčitosť a nezrozumiteľnosť údajov o spoplatnení služby, doby trvania zmluvného vzťahu. Určitosť právneho úkonu vyžaduje, aby právny úkon bol jednoznačný čo do obsahu zmluvného dojednania (čo do obsahu práv a povinností). Právny úkon je nezrozumiteľný, ak nie je možné spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti zistiť aká bude vôľa konajúceho.

V kontexte slovenskej právnej úpravy na základe aproximácie prebratých právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie do Občianskeho zákonníka súd dospel k rozporom s ustanoveniami § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka upravujúcimi neprijateľné zmluvné podmienky. Obsah zmluvy súd posúdil jednoznačne aj v rozpore s dobrými mravmi, čím je daný ďalší dôvod na absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Dobré mravy v zásade predstavujú súhrn spoločenských, mravných, prípadne kultúrnych hodnôt, ktoré sú v danej spoločnosti ustálené a rešpektované ako princíp ľudských hodnôt. K obrane žalovaného treba uviesť, že tento síce nemal povinnosť zvýrazniť na internetovej stránke údaj o cene za poskytnuté služby, ale pri oznamovaní ceny nemal využiť lesť a nekalú obchodnú prax.

V právnom štáte súd nemôže povýšiť zmluvný vzťah, ktorý nerešpektuje základné pravidlá slušnosti a najmä morálky pri tvorbe zmluvných dojednaní takým spôsobom, aby mu poskytol právnu ochranu poukazujúc na zásadu aplikovateľnú aj v tomto prípade *ius est ars boni et aequi* - právo je umením dobrého a slušného.

Nemožno opomenúť ani zneužitie princípu dôvery zo strany dodávateľa, ktorý je potrebné považovať za základný predpoklad fungovania komplexnej spoločnosti. V spoločnosti je nutné zabezpečiť princíp právnej istoty a dôvery druhého zmluvného partnera.

Pre rozpor s citovanou právnou úpravou a dobrými mravmi súd právny úkon posúdil ako absolútne neplatný právny úkon. Pokiaľ žalobca v 1/ rade namietal neplatnosť právneho úkonu dôvodiac, že žalobca v 2/ rade právny úkon uzavrel v omyle vychádzajúcim zo skutočnosti, ktorá bola pre jeho uskutočnenie rozhodujúca a osoba, ktorá omyl vyvolala alebo



o ňom musela vedieť, súd dospel k názoru, že pokiaľ ex offio súd vyvodil, že právny úkon je absolútne neplatný, nie je dôvodné posudzovať dôvod pre relatívnu neplatnosť právneho úkonu. Navyše je tu potrebné uviesť, že žalobca v 2/ rade uvádzal, že Všeobecné obchodné podmienky pred registráciou na internetovom portáli nečítal. Uvedená skutočnosť je právne bezvýznamná pri posudzovaní oboch právnych úkonov, keď súd dospel k záveru, že právny úkon je absolútne neplatný. Pri posudzovaní, či žalobca v 2/ rade bol uvedený do omylu, by táto skutočnosť mala právny význam.

Na iné právne posúdenie veci nemá vplyv odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu Frankfurt nad Mohanom z 05.03.2009, na ktoré poukazoval žalovaný. Povinnosťou priemerného spotrebiteľa je oboznámiť sa s obsahom príslušnej internetovej stránky, avšak obsah stránky musí byť pre priemerného spotrebiteľa určitý a zrozumiteľný. Spotrebiteľ uzatvárajúci právny úkon na diaľku navyše nemôže využiť osobný kontakt, iba údaje prístupné na internetovej stránke.

Súd návrh na doplnenie dokazovania znaleckým posudkom vo veci KR PZ Banská Bystrica ČVS: KRP - 119-OEK BB - 2009 nepripustil, keď vykonanie tohto dôkazu pre právne posúdenie veci bolo bezvýznamné a nevhodné. Na záver súdu nemalo vplyv ani prebiehajúce konanie pred Krajským súdom v Nitre sp. zn. 263/810/2010 vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ústredného inšpektorátu slovenskej obchodnej inšpekcie Bratislava. Za dôkazy, ktoré nemali vplyv na právne posúdenie veci súd považuje aj dôkazy predložené žalobcami v 1/ a 2/ rade: vyjadrenie Slovenskej asociácie pre elektronický obchod, či článok o zatýkaní v Nemecku. Právne analýzy predložené účastníkmi súd posudzoval ako písomné vyjadrenia účastníkov k predmetu sporu.

Po posúdení neplatnosti právneho úkonu súd dospel k záveru, že nárok žalobcu v 2/ rade na vydanie bezdôvodného obohatenia je dôvodný. Pokiaľ žalobca v 2/ rade titulom neplatného právneho úkonu plnil žalovanému sumu 60,-eur, v zmysle ustanovenia § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, žalovaný sa bezdôvodne obohatil na úkon žalobcu v 2/ rade. Z vyjadrenia žalobcu v 2/ rade je zrejmé, že žalobca v 2/ rade titulom právneho úkonu od žalovaného nedostal žiadne plnenie, teda žalobca v 2/ rade nemá povinnosť žalovanému plnenie vrátiť.

Súd žalobcovi v 2/ rade priznal aj právo na primeranú zadosťučinenie vo výške 60,-eur v súlade s ust. § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobca v 2/ rade na súde úspešne uplatnil porušenie povinností v zmysle Zákona o ochrane spotrebiteľa žalovaným, preto mu súd priznal uplatnené finančné zadosťučinenie. Výšku uplatneného finančného zadosťučinenia súd považoval za primeranú. K obrane žalovaného, že žalobca v 2/ rade nepreukázal vážnosť jemu spôsobenej ujmy žalovaným súd konštatuje, že právna úprava nezaťažuje žalobcu v 2/ rade preukazovať vážnosť zásahu do práv spotrebiteľa, postačuje úspešné uplatnenie porušenia povinností žalovaným, ktoré je spôsobilé privodiť ujmu spotrebiteľovi. V danom prípade žalobcovi v 2/ rade ako spotrebiteľovi ujma bola aj spôsobená.

Žalobca v 1/ rade v konaní v 3. a 4. petite žiadal uložiť žalovanému zdržať sa protiprávneho konania (po úprave žalobného petitu): zdržať sa uzatvárania zmlúv o poskytovaní služieb prostredníctvom internetového portálu [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> obsahujúcich neprijateľné zmluvné podmienky a odstrániť protiprávny stav tak, že spotrebiteľom, ktorí na základe zmluvy uzavretej so žalovaným prostredníctvom internetového portálu [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>>

zaplatili cenu predmetu zmluvy, žalovaný zaplatí spotrebiteľmi žalovanému zaplatenú cenu predmetu zmluvy. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba v časti 3. petit je dôvodná a v časti 4. petitu je čiastočne dôvodná. Žalobca v 1/ rade je v zmysle § 3 ods. 5, § 25 ods. 1 zákona 250/2007 Z.z. aktívne legitimovaným na podanie žaloby o zdržanie sa protiprávneho konania a odstránenie protiprávneho stavu. Žalovaný je právne legitimovaným účastníkom i v tejto časti žaloby. Obrana žalovaného, že v súčasnosti nie je prevádzkovateľom internetovej stránky [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> nemala vplyv na iné posúdenie pasívnej legitimácie. Dňa 31.12.2009 žalovaný ako predávajúci uzavrel kúpnu zmluvu s SOUTH OCEAN INVESTMENT CORPORATION so sídlom Belize City, Belize, predmetom ktorej bol odplatný predaj kompletného projektu BASNE.PORTAL.SK. Uzatvorená zmluva nemá vplyv na práva a povinnosti žalovaného vo vzťahu k spotrebiteľom, s ktorými žalovaný uzavrel právny vzťah. Z uzatvorenej kúpnej zmluvy nevyplýva postúpenie práv a záväzkov voči spotrebiteľom zo žalovaného na spoločnosť so sídlom v Belize. Ak žalobca v 1/ rade a žalobca v 2/ rade predložili oznámenie o postúpení pohľadávky zo žalovaného na spoločnosť v Belize podaním z 03.05.2010 (č.l. 13 spisu), žalovaný v konaní neunesol dôkazné bremeno na preukázanie uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok medzi žalovaným a SOUTH OCEAN INVESTMENT CORPORATION nad rámec uzavretej kúpnej zmluvy. Je však potrebné zdôrazniť, že i v prípade predloženia zmluvy o postúpení pohľadávok súd by sa podrobne zaoberal platnosťou zmluvy pre sťaženie vymožitelnosti práva spotrebiteľmi voči subjektu v cudzine oproti subjektu so sídlom na území Slovenskej republiky.

Súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa uzatvárania zmlúv o poskytovaní služieb obsahujúcich neprijateľné zmluvné podmienky prostredníctvom internetového portálu [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>>, i keď žalovaný nie je v súčasnosti prevádzkovateľom portálu. Súd zisťoval znenie Všeobecných obchodných podmienok k 20.12.2011, pričom ako prevádzkovateľ portálu je uvedená spoločnosť so sídlom v Belize, no v ďalších ustanoveniach Všeobecných obchodných podmienok ako kontaktná adresa prevádzkovateľa sa uvádza žalovaný, čl. III bod 1 Všeobecných obchodných podmienok, v čl. III bod 5 adresa pre odstúpenie od zmluvy je adresa sídla žalovaného, v čl. III bod 8 sa uvádza, že za obsahovú správnosť ako aj úplnosť informácií, ktoré sú k dispozícii Pro Content s.r.o. neručí. Znova žalovaný máťúcim spôsobom vo Všeobecných obchodných podmienkach uvádza údaje o prevádzkovateľovi stránky tak, že priemernému spotrebiteľovi nie je jasné, kto je prevádzkovateľom. Povinnosť zdržať sa uzatvárania zmlúv sa týka tých, ktoré obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky určené súdom v enunciiate rozsudku.

Rovnako súd ako pasívne legitimovaného žalovaného zaviazal na odstránenie protiprávneho stavu vydaním bezdôvodného obohatenia spotrebiteľom plniacim žalovanému titulom zmluvy o poskytovaní služieb obsahujúcej neprijateľné zmluvné podmienky prostredníctvom internetového portálu [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>>. V tejto časti súd vychádzal z obsahu podania nie súc viazaný formuláciou petitu žaloby, predmetný petit upresnil a uložil žalovanému odstrániť protiprávny stav vydaním bezdôvodného obohatenia tým spotrebiteľom, ktorí plnili žalovanému obdobne ako žalobca v 2/ rade titulom zmluvy o poskytovaní služieb nie však akejkolvek, ale zmluvy obsahujúcej neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré súd určil v enunciiate rozsudku.

Týmto rozhodnutím je vyriešený základ uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k všetkým spotrebiteľom plniacim žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí služieb obsahujúcej neprijateľné zmluvné podmienky prostredníctvom internetového portálu [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>>

Jednotliví spotrebiteľia v prípade, že nedôjde k plneniu zo strany žalovaného po právoplatnosti rozsudku môžu sa konkrétnymi žalobami domáhať vydania bezdôvodného obohatenia, v ktorých konaniach súd sa bude zaoberať výškou uplatneného nároku. Pokiaľ žalobca v 1/ rade žiadal uloženie odstránenia protiprávneho stavu vo vzťahu k akýmkoľvek zmluvám uzatvorených spotrebiteľmi na danom portáli, súd nad rámec plnenia zo zmlúv obsahujúcich neprijateľné zmluvné podmienky, žalobou v časti 4. petitu zamietol.

Ochrana poskytnutá spotrebiteľom Smernicou Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o neprimeraných, nečestných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách má za následok, že národný súd môže svojim vlastným návrhom určiť, či je zmluvná podmienka nečestná. Súd poukazuje aj na rozsudok Súdneho dvora z 26.10.2006 vo veci C-168/05, podľa ktorého možnosť súdu skúmať ex offo nekalú povahu podmienky predstavuje vhodný prostriedok na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6 Smernice, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou.

V súlade s ustanoveniami § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku súd ex offo určil neprijateľné zmluvné podmienky uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> takto:

- v čl. II. tretí odsek „Užívateľ uzatvorením užívateľskej zmluvy s prevádzkovateľom súhlasí, aby prevádzkovateľ, ak nebude mať inú možnosť, poskytol osobné údaje užívateľa tretej osobe, za účelom vymáhania plnenia povinností užívateľa, ktoré vyplývajú zo zmluvného vzťahu a tretia osoba je na takéto úkony oprávnená.“

Ustanovenie je v rozpore s princípom dôvery a dobrej viery spotrebiteľa v jeho neprospech, umožňujúce žalovanému poskytovať osobné údaje spotrebiteľa bez ďalšieho súhlasu spotrebiteľa.

- v čl. III. bod 3 štvrtá veta "Uzatvorenie zmluvy sa môže uskutočniť iba s osobami, ktoré majú trvalé bydlisko resp. sídlo v Európskej únii."

Predstavuje nečestnú podmienku, hrubú nerovnováhu v právach spotrebiteľov, diskrimináciu spotrebiteľov s miestom bydliska resp. sídla mimo Európskej únie.

- v čl. III. bod 4 a čl. III bod 7 prvá veta "Cena predmetu zmluvy pre účastníka na [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> je uvedená pri prihlásení. Zároveň cena predmetu zmluvy je uvedená v ods. 7 týchto Všeobecných obchodných podmienok. Firma je neplatca DPH. Po uzatvorení zmluvy vyfakturuje prevádzkovateľ cenu predmetu zmluvy za obdobie prvých 12 kalendárnych mesiacov trvania zmluvy a v 11. mesiaci trvania zmluvy bude vyfakturovaná ďalšia splátka. Splatnosť ceny je uvedená vo faktúre."

V prípade týchto dojednaní súd ustanovenia považuje za neprijateľné zmluvné podmienky nie s ohľadom na obsah dojednania, ale v kontexte ich umiestnenia s odkazom na Všeobecné obchodné podmienky na konci textu úvodnej stránky najmä vzhľadom na ich umiestnenie v kontexte ostatného obsahu Všeobecných obchodných podmienok. Napriek tomu, že ide o najpodstatnejšie ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok, vzhľadom na veľkosť písma (ide o písmo neprimerané malé s vzhľadom na dôležitosť práve dojednaní o cene) a spôsob odkazu, keď čl. III bod 4 iba odkazuje na čl. III bod 7 prvú vetu. Navyše v čl. III bod 7 prvá veta nie je cena uvedená okrem slovného vyjadrenia v mene euro aj v číselnej podobe.

- v čl. III. bod 5 štvrtá veta "Odstúpenie od zmluvy je potrebné zaslať na nasledujúcu adresu a to listom, e-mailom alebo faxom: Pro Content, s. r. o., Námestie SNP 3, 974 01 Banská Bystrica."

Zmluvná podmienka spôsobujúca hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa. Je neprijateľné, aby spotrebiteľ odstúpenie od zmluvy realizoval e-mailom, faxom, pretože komunikácia vo forme elektronickej pošty bez náležitého zabezpečenia je veľmi ľahko zneužitelná, môže viesť k právnej neistote právneho statusu spotrebiteľov.

- v čl. III. bod 5 a prvá a druhá veta "V prípade účinného odstúpenia od zmluvy sú zmluvné strany povinné navzájom si vrátiť poskytnuté plnenia. Vrátenie finančného plnenia zo strany prevádzkovateľa bude kompenzované vzhľadom k následnej nemožnosti vrátenia plnenia prijatého užívateľom, započítaním 2/24-ín finančnej náhrady, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak."

Zmluvná podmienka je neprimeraná, jednoznačne v neprospech spotrebiteľa, ktorému v prípade odstúpenia od zmluvy nebude vrátené 2/24-iny z finančného plnenia. Pokiaľ sa spotrebiteľ rozhodne pre odstúpenie od zmluvy, musí zaplatiť už časť ceny za službu, t. j. 2/24-iny. Všeobecné obchodné podmienky sú koncipované neurčitým a nezrozumiteľným spôsobom. Ak za daných okolností spotrebiteľ zmluvu uzavrel a následne sa rozhodol odstúpiť od zmluvy musel už zaplatiť časť ceny za službu, hoci mu vôbec služba nemusela byť poskytnutá.

- v čl. III. bod 5b "Vaše právo na odstúpenie od zmluvy skončí predčasne, ak ProContent, s. r. o. začala s vykonaním služby, s vašim výlučným súhlasom pred skončením lehoty na odstúpenie od zmluvy."

Predmetné zmluvné dojednanie je v rozpore s ustanovením § 12 zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji. Ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok je absolútne nevýhodné pre spotrebiteľa, ktorému marí právo na odstúpenie od zmluvy, keď už samotnou registráciou obvykle dochádza k začiatku vykonávania služby. Zmluvná podmienka je pre spotrebiteľa zavádzajúca a na škodu spotrebiteľa.

- v čl. III bod 6 posledná veta "Výherné hry predstavujú vedľajší produkt a nemajú žiadny vplyv na dohodnuté zmluvné podmienky a ich plnenie."

Zmluvná podmienka je nezrozumiteľná a nejasná s cieľom ovplyvniť správanie spotrebiteľa. Súd je názoru, že na úvodnej stránke internetového portálu zámerne boli zvýraznené informácie o výhernej súťaži tak, aby dodávateľ získal registráciou užívateľa stránky. Pritom v tejto zmluvnej podmienke Všeobecných obchodných podmienkach dodávateľ konštatuje, že „výherné hry predstavuje vedľajší produkt“.

- v čl. III. bod 7 siedma až desiatu veta "Prevádzkovateľ pri zistení nesprávnych údajov užívateľa má právo od zmluvy odstúpiť z následkami zodpovednosti užívateľa, ktorá môže predstavovať aj trestnoprávnu zodpovednosť. Užívateľ je povinný nakladať s prístupovými údajmi na prístup na [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> ako s obchodným tajomstvom prevádzkovateľa a v prípade sprístupnenia tretím osobám, bez písomného prevádzkovateľa, zodpovedá prevádzkovateľovi za vzniknutú škodu. Užívateľ je povinný dôverne zaobchádzať s e-mailami a inými správami a nesprístupňovať ich, bez súhlasu ich pôvodcu tretím osobám. To isté platí pre mená, telefónne a faxové čísla, adresy bydliska, e-mailové a webové adresy, ako aj iné osobné údaje."

Dojednanie nevýhodné pre spotrebiteľa s cieľom ovplyvniť spotrebiteľa v prípade žeby sa rozhodol odstúpiť od zmluvy. Ustanovenie garantuje odstúpenie od zmluvy len pre dodávateľa, aplikuje nevyváženosť práv v neprospech spotrebiteľa. Ustanovenie o povinnosti spotrebiteľa nakladať s prístupovými údajmi ako s obchodným tajomstvom, nesprístupňovať e-mail, telefónne a faxové čísla, adresy bydliska, adresy e-mailové, webové, osobné údaje

bez súhlasu pôvodcu je formulované podľa názoru súdu zámerne s cieľom odradiť spotrebiteľov od uplatňovania svojich práv vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu, v snahe vzbudiť strach a obavu u spotrebiteľov v prípade akéhokoľvek oznámenia, podania informácii o zmluvnom vzťahu, sťažnosti oprávnených štátnym orgánom. Dojednanie predstavuje nečestnú podmienku v neprospech spotrebiteľa.

- v čl. III. bod 8 posledné dve vety "Použitelnosť internetovej stránky je najmenej 97 % ročne. Za obsahovú správnosť ako aj úplnosť informácií, ktoré sú k dispozícii Pro Content s r. o. neručí."

Ustanovenie o použiteľnosti internetovej stránky je právne bezvýznamné s cieľom prípadne ovplyvniť využívanie internetovej stránky spotrebiteľmi. K pojmu „za obsahovú správnosť ako aj úplnosť informácií dodávateľ neručí“ je potrebné uviesť, že práve dodávateľ je zodpovedný za obsah, úplnosť poskytovaných informácií spotrebiteľovi, preto je logické, že sa nemôže zbavovať zodpovednosti za obsah, úplnosť informácií v neprospech spotrebiteľa. Nie je prípustné, aby spotrebiteľ bol vystavený stavu, keď dodávateľ služby sa zbavuje zodpovednosti. Predmetné zmluvné dojednanie súd posúdil ako nečestné, neprijateľné v neprospech spotrebiteľa v rozpore so základnými princípmi povinností dodávateľa služby.

- v čl. III. bod 11 "Prevádzkovateľ si vyhradzuje právo, zmeniť a doplniť uvedené Všeobecné obchodné podmienky vždy, keď si to prevádzkové a legislatívne zmeny vyžadujú a to formou dodatkov, ktoré budú uverejňovať na [www.basne-portal.sk](http://www.basne-portal.sk) <<http://www.basne-portal.sk>> a budú nedeliteľnou súčasťou pôvodného znenia, s čím je užívateľ oboznámený. Doplnky a dodatky budú užívateľovi zaslané emailom dva týždne pred nadobudnutím ich účinnosti. Užívateľ má právo do 14 kalendárnych dní, od ich obdržania, namietať ich prípadný rozpor so všeobecne platnými a záväznými právnymi predpismi. V prípade, že užívateľ toto svoje právo nevyužije, považuje sa jeho konanie za konkludentný súhlas so zaslanými zmenami a doplnkami."

Zmluvné dojednanie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Umožňuje jednostranne prevádzkovateľovi portálu zmeniť Všeobecné obchodné podmienky dôvodiac potrebou prevádzkových a legislatívnych zmien bez toho, aby mal spotrebiteľ právo ovplyvniť zmenu Všeobecných obchodných podmienok. Spotrebiteľovi síce bolo v dojednaní dané právo namietať zmeny Všeobecných obchodných podmienok, ustanovenie však nie je jasné a zrozumiteľné, k akému právnemu následku by došlo v prípade, žeby sa spotrebiteľ rozhodol zmenu Všeobecných obchodných podmienok namietať.

Z okolností prejednávanej veci je navyše preukázané, že žalovaným menil Všeobecné obchodné podmienky viackrát (nebol ani preukázaný presný počet uskutočnených zmien Všeobecných obchodných podmienok napriek obrane žalovaného, že Všeobecné obchodné podmienky boli menené len dvakrát), pričom žalovaný nepreukázal, že by o zmene Všeobecných obchodných podmienok informoval žalobcu v 2/ rade ako spotrebiteľa, prípadne ďalších spotrebiteľov. Je reálne nebezpečenstvo, že spotrebiteľia náležitým spôsobom neboli informovaní o zmenách Všeobecných obchodných podmienok. O zmene zmluvných podmienok majú byť zmluvné strany informované. Zmena zmluvných podmienok jednou zo zmluvných strán bez vedomia a súhlasu druhej strany zmluvného vzťahu je neprípustná. Zasielanie „doplnkov a dodatkov“ k Všeobecných obchodným podmienkam e-mailom predstavuje nedostatočnú záruku, že spotrebiteľ bude so zmenami Všeobecných obchodných podmienok oboznámený. Nie je vylúčené, že k e-mailu sa spotrebiteľ vôbec nedostane a so zmenami Všeobecných obchodných podmienok sa vôbec neoboznámi. Ďalej konkludentný súhlas vykonaný mlčaním nemá účinky relevantného súhlasu s právnym

úkonom. Ustanovenie je v rozpore s § 44 ods. 1 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého mlčanie alebo nečinnosť, samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Zmluvné podmienky súd preto vyhodnotil ako nerešpektovanie zmluvnej slobody spotrebiteľa, základnú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

- v čl. III. bod 12 "V prípade neplatnosti niektorého ustanovenia týchto Všeobecných obchodných podmienok, zostávajú ostatné ustanovenia tohto dokumentu platné. V prípadoch neupravených týmto dokumentom, platia príslušné ustanovenia slovenského právneho poriadku - predovšetkým obchodný zákonník. Akceptácia tohto dokumentu je dohodou medzi prevádzkovateľom a užívateľom, v zmysle § 262 slovenského Obchodného zákonníka o tom, že ich vzájomné vzťahy sa riadia uvedeným právnym predpisom, bez ohľadu na ich postavenie."

Dojednanie prvej vety bodu 12 je v rozpore s § 41 Občianskeho zákonníka, keď sa „dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, vyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu“. Z uvedeného je zrejmé, že nie v každom prípade neplatnosť niektorého ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok spôsobuje iba neplatnosť tohto ustanovenia, v kontexte Všeobecných obchodných podmienok môže pôsobiť i neplatnosť Všeobecných obchodných podmienok ako celku. Ide preto o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dojednanie druhej a tretej vety bodu 12 o aplikácii Obchodného zákonníka na predmetný spotrebiteľský vzťah je neprijateľné. Cieľom zmluvnej podmienky je obchádzanie zákona a vyňatie spotrebiteľského vzťahu z režimu právnych noriem upravujúcich ochranu spotrebiteľa. Ustanovenie je v rozpore s §54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda neprijateľnou zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa.

V zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné zmluvné podmienky určené v enunciacii rozsudku sú neplatné. Vzhľadom na množstvo neprijateľných zmluvných podmienok obsiahnutých vo Všeobecných obchodných podmienkach v súlade s § 41 Občianskeho zákonníka je jednoznačné, že v kontexte Všeobecných obchodných podmienok nemožno oddeliť vyslovené neprijateľné zmluvné podmienky, preto sa dôvod neplatnosti právneho úkonu - zmluvy uzavretej medzi žalobcov v 2/ rade a žalovaným, ktorej obsah bol upravený vo Všeobecných obchodných podmienkach vzťahuje na celý právny úkon.

O trovách konania súd vo vzťahu k žalobcovi v 1/ rade rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobca v 1/ rade mal neúspech iba v nepatrnej časti v 4/ žalobnom petite (nad rámec zmlúv obsahujúcich neprijateľné zmluvné podmienky). V lehote 3 pracovných dní, ani doposiaľ žalobca v 1/ rade nevyčíslil trovy konania a trovy konania žalobcu v 1/ rade nevyplývajú zo súdneho spisu, preto súd žalobcovi v 1/ rade náhradu trov konania nepriznal.

O trovách konania vo vzťahu k žalobcovi v 2/ rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď žalobca v 2/ rade mal plný úspech v konaní. V lehote 3 pracovných dní, ani doposiaľ žalobca v 2/ rade nevyčíslil trovy konania a trovy konania žalobcu v 2/ rade nevyplývajú zo súdneho spisu, preto súd žalobcovi v 2/ rade náhradu trov konania nepriznal.

O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Žalobca v 1/ rade je oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2

písm. c) a žalobca v 2/ rade je oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Neúspešného žalovaného súd zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur (podľa sadzobníka 1a) za 1. a 2. žalobný nárok vo výške 99,50 eur, 2 x spolu 199,- eur (podľa sadzobníka 1b), za 3. a 4. žalobný nárok. Spolu súd žalovaného zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 215,50 eur.

V zmysle § 155 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku žalobca v 1/ rade a žalobca v 2/ rade nenavrhlí súdu priznať v rozsudku právo uverejniť rozsudok na základy účastníka, ktorý v spore neuspel vo veci ochrany práv spotrebiteľa. Podľa § 155 ods. 4 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku účastník konania má právo uverejniť právoplatné rozhodnutie súdu okrem rozhodnutí týkajúcich sa maloletých, avšak nie na základy neúspešného účastníka.

#### P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Okresný súd Poprad, dňa 20.12.2011

JUDr. Markéta Marečková, v.r.  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:  
Jana Pacanovská